

国立大学法人山口大学  
令和元年度 物品・役務等契約監視委員会議事概要

1. 開催日時 令和元年9月30日(月)14時~17時
2. 開催場所 国立大学法人山口大学 事務局2号館 第2会議室
3. 出席委員 ○委員長 土谷和義(本学監事)  
○委員 三石恭子(本学監事)  
藤部秀則(宇部フロンティア大学付属中学校・付属香川高等学校校長)

4. 審査対象期間 平成30年4月~平成31年3月
5. 審査対象案件 11件(一般競争入札 3件, 随意契約 8件)
6. 案件毎の質疑 別紙の通り

7. 総評及び意見の具申等

- 全体としては、特に問題なく処理されている。
- 審査の過程で検討や見直しをお願いした点については、適切に対応し、今後の業務に活かしていただきたい。また、本委員会の審査は事後検証の位置付けであり、担当部においてリアルタイムのチェックが適切に行われることが肝要である。
- 契約業務のさらなる適正化が図られるよう、次のとおり意見を具申する。

- ① 国立大学法人に対して、競争入札を推進することで効率的な予算執行をすべきだという指摘(財政制度等審議会 歳出改革部会(R1.5.16))もあるが、言われるまでもなく、特に随意契約については、安易な対応や前例踏襲的な適用を厳に慎み、引き続き適切な契約を心掛けていただきたい。
- ② 随意契約理由における「緊急」や「秘密」といった単語については、担当部として明確な解釈を持って、安易な使い方をしないように指導していただきたい。
- ③ リース料や割賦料の予定価格算出については、従来から使用している算出方法の妥当性について検証し、金利動向等をより反映した予定価格にしていただきたい。
- ④ 市場価格が頻繁に変動するような物品の予定価格算出については、説明責任を果たした上で、事務の効率化・合理化も考慮していただきたい。
- ⑤ システム機器のように専門性が高い物品や特殊性のある物品等の契約においては、価格の妥当性を判断しづらいので、業者との価格交渉やヒアリング内容等を適切に記録に残すことで、説明責任を果たしていただきたい。

以上

意見・質問等	回答
<p><b>(1) 植物栽培研究システム 一式</b></p> <p style="text-align: center;"><b>【一般競争入札】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・政府調達以外の契約における仕様策定委員会の委員構成について、本学の内規では、「3名以上の者とし、うち1名以上は部課長、事務長を委嘱する」と読み取れるが、本件では、事務職員が含まれていない。</li> <li>・再発防止のためには、どこかでチェックが効く体制にしておかなければいけない。</li> <li>・仕様策定委員のうち1名は、応札(納入)業者の研究顧問となっているようだが、問題ないか。</li> <li>・専門家の意見がなければ適切な仕様策定ができないというケースがあることは理解できるが、第三者からは、この仕様策定のあり方で公平だったのか、納入業者に有利性があったのではないかとといった疑念を持たれる。今後はそのような疑念を持たれることがないように対応をお願いしたい。</li> </ul>	<p>(財務部契約課)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・その点については特に考慮していなかった。仕様策定委員を委嘱するのは、予算責任者(当該部局)であり、契約担当部署は仕様策定された後に知り得ることになる。今後は事前に契約手続きの相談を受ける際に、注意・指導する。</li> <li>・本件の場合、当該委員が専門知識に精通しているので委員にならざるを得なかったが、公平性の確保のために、委員長とはしないこと、他の委員が牽制することとし、さらに一般競争に付すことにより公平性は保てると判断した。</li> <li>・今後は適切な対応に努めたい。</li> </ul>
<p><b>(2) 個別学力検査試験問題及び解答用紙印刷</b></p> <p style="text-align: center;"><b>【随意契約】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・本契約の相手方と本学とで「取引基本契約書」を締結しているが、「取引基本契約書」があることをもって随意契約としているのか。</li> <li>・価格の妥当性について確認する。当初の注文書の単価と契約締結時の単価が異なっているが、総額は同額。さら</li> </ul>	<p>(財務部契約課)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・そうではない。「取引基本契約書」は契約が決定した後のことを取り決めている。</li> <li>・総額での契約になっている。当初の注文書は予算額を把握するためのもので、契約時の単価が正しい。</li> </ul>

<p>に、業者の見積書には運賃まで加わっているが、総額は変わっていない。つまり、本件は総額ありきの契約になっているようだが、問題はないのか。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>最終的に発注する数量が予定した数量を下回っても、逆に上回っても、契約金額は変わらないということか。</li> <li>総額を決める要因である数量、単価、運賃の関係を説明できるように整理する必要がある。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>そうである。但し、大幅な数量の変更があった場合は、双方で協議することとなる。</li> </ul>
<p><b>(3) 温冷配膳車</b>                      <b>【一般競争入札】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1者応札の理由は分析しているか。</li> <li>割賦契約とするかリース契約とするかはどのように判断しているか。</li> <li>リース料は物品購入と別に競争させた方が有利な契約ができるのではないか。</li> <li>リース料等の予定価格の算出方法が、市場の実態に合っていないという認識を持って良いのではないか。検討するにあたって、リース会社等に問い合わせるなど調査の方法はあると思う。</li> <li>平成19年度の会計検査院の指摘は、リース物品の調達価格を見積合わせにより決定していたことに対して、公正性・透明性・競争性の確保が不十分だったとし</li> </ul>	<p>(医学部管理運営課)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>本学が求める仕様に合わなかったためと思われる。なお、市場調査の段階では2者を想定していた。仕様策定で1者の仕様が優先されたが、特別仕様での応札も可能と判断し、一般競争とした。</li> <li>契約期間終了後にその物品をどのようにしたいかによって判断している。期間終了後、更新したい場合はリース。引き続き使用したい場合は割賦としている。</li> <li>平成19年度会計検査院指摘事項で、物品と金利を別々に競争するのは不適切という指摘がされており、この算出方法としている。</li> <li>承知した。</li> </ul>

<p>て、独立行政法人が指摘されたもの。 したがって、この指摘によって、リース契約については全て「一括入札方式」にしなければいけないと理解すべきではないと考える。 更なる競争性の確保に向けて、検討を続けていただきたい。</p>	
<p><b>(4) 病院情報管理システムネットワーク 機器の賃貸借 【随意契約】</b></p> <p><b>(5) 新病棟に伴う病院情報システム改修 対応作業 【随意契約】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・いずれの契約も、当該調達の手続が特定されているという点では共通しているが、(4)は政府調達事務取扱要項第11条第3号を、(5)は同条第2号を適用している。この点について、説明願いたい。</li> <li>・(4)について、本体システムの契約期間(R2年度末まで)よりも今回の契約期間(R6年度末まで)の方が長いが問題はないのか。</li> <li>・価格の妥当性について、この種の契約は金額の内訳が見えないのでわかりにくい、改善の余地はあるか。</li> <li>・交渉の経緯等があるならば、記録に残した方がよい。</li> </ul>	<p>(医学部管理運営課)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・(4)は、既存システムへの増設であり既調達物品の納入業者でなければ支障がある。(5)は、付随するシステムの改修であり、他業者でも可能ではあるが既納入業者の情報開示がなければできない案件である。従って、適用条項が異なっている。より適切な基準で対応した。</li> <li>・契約期間を一致させたいと思ったが、本体システムと同じR2年度末までとすると支払金額が大きくなるので、いったんR6年度末までの契約とした。</li> <li>・業者に対しては、工程表や内訳等が記載された見積を出せないかと依頼しているが、なかなか対応してもらえない。</li> <li>・承知した。</li> </ul>
<p><b>(6) 重油 JIS1種2号 【随意契約(不落)】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・本契約は、当初一般競争としたが不調となり随意契約に切り替えたものだが、不調の理由は予定価格ということか。</li> <li>・相場変動が激しい物品に関する予定価格の算出について、今後、どのように対応すれば良いと考えているか。</li> </ul>	<p>(医学部管理運営課)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・そうである。</li> <li>・新病棟になって重油は使用しなくなった。とはいえ、軽油の契約はあるので考えていかなければならない。</li> </ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>・大量の資料やデータを使い、相当な労力をかけて算出した予定価格が、結局不調の原因になってしまっている。説明責任を果たせる範囲内で、もう少し合理的・効率的な方法で算出しても良いのではないか。</li> <li>・3者以上の入札が期待できるのであれば説明責任は果たせるかもしれない。あとはその予定価格が妥当であるかどうかについて、適切な市況調査がされてあれば良いのではないかと考える。</li> <li>・一般競争が不調となり、「緊急の必要により競争に付すことができない」ことを理由に随意契約に切り替えているが、本件のようなケースは「緊急」な事例に当たるのか。財務部とも協議して「緊急」の解釈を整理した方が良い。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・予定価格については、複数の納入可能業者から参考見積を徴収しているので、比較はできている。予定価格の算出方法については検討したい。</li> <li>・承知した。</li> </ul>
<p><b>(7) 院内搬送業務</b></p> <p style="text-align: center;"><b>【随意契約（不落）】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・本契約も当初一般競争だったが、不調となり随意契約に切り替えたもの。予定価格の妥当性について伺いたい。</li> <li>・今回の契約では、新病棟となって仕様が大幅に変更しているが、変更点は十分加味していたのか。</li> <li>・この業務内容において、最低賃金を参考にすることは妥当か。</li> <li>・複数年契約にすれば、業者としては安定的に人員が確保できて少し楽になると</li> </ul>	<p style="text-align: center;">（医学部管理運営課）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・参考として徴した見積書と応札金額を比較するとわかるが、応札業者が値引きの幅を相当持っていたという認識である。今回の入札結果を分析して次年度の契約に活かしたい。</li> <li>・変更点を予定価格に反映している。</li> <li>・最低賃金そのものでなく、最低賃金の上昇率を参考にしている。業者からは価格が厳しくコストに見合わないと言われる。</li> <li>・いくつかの業者には複数年契約について打診しているが、賃金が上昇傾向にあるので、複数</li> </ul>

<p>考えられるか。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・引き続き、検討をお願いします。</li> <li>・本件についても、「緊急の必要により競争に付すことができない」ことを理由に随意契約に切り替えているが、「緊急」の解釈や考え方の整理をお願いします。</li> </ul>	<p>年契約は難しい状況だと思う。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・承知した。</li> </ul>
<p><b>(8) 山口大学医学部附属病院血管造影システム移設業務 【随意契約】</b></p> <p>(医学部管理運営課)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・業者見積りに内訳がなく総額のみ記載になっているが、価格の妥当性について伺いたい。</li> </ul>	<p>(医学部管理運営課)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・見積りの内訳が出せないかという依頼はしている。実際には、かなり高額の提示価格から契約金額まで落としたという背景がある。価格交渉やヒアリングの内容など、適切に記録を残すようにしていきたい。</li> </ul>
<p><b>(9) 国立大学法人山口大学医学部附属病院差額病室環境整備業務 【随意契約】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・企画競争方式による随意契約は問題ないと思うが、結果的に1者応募となった理由を分析しているか。</li> <li>・1者応募ということで企画競争のメリットが活かされていない。1者のみでは比較ができず、企画競争の評価基準（合格ライン）も曖昧である。</li> <li>・この契約は5年間か。どの時点で契約の見直しができるのか。</li> <li>・この賃貸料の計算方法であれば、本学として不利益を被らないという理解で良いか。</li> <li>・予算額調書に記載してある室料は、予算額ではないようだが、何ですか。</li> </ul>	<p>(医学部管理運営課)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・3者に資料を送り、参加できそうだという回答は得ていたが、結果的に説明会に来たのは1者のみであった。この調達方式（レンタル方式）は、最近大手の病院で始まったものであり、業者側にとっては準備不足の面があったようだ。</li> <li>・結論としては、審査委員が評価して、この業者の提案が良いということになった。</li> <li>・年数よりも使用回数を重視した契約である。5年後には見直すこととしている。</li> <li>・使用分のみ賃料を支払う契約なので、不利益はない。</li> <li>・患者さんからいただく室料の予定単価であり、近隣施設を調査して決定した。</li> </ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>・他大学の契約は参考にしたか。</li> <li>・今後、企画競争をする場合は、できるだけ複数者の応札となるように努め、業者間の競争が働いて、より良い企画が提案されるようにしていただきたい。 また企画競争にあたっては、明確な評価基準が必要と考える。</li> </ul>	<p>位置づけとしては、契約の規模感を把握するためのものであり、業者にはこの室料を示して、この金額にふさわしい提案内容や提案額の参考にしてもらった。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・室料の算出方法については、参考にできる大学はあったが、それ以外は異なる部分が多くて参考にしていない。</li> <li>・承知した。</li> </ul>
<p><b>(10) 手術室映像支援システム</b></p> <p style="text-align: center;"><b>【一般競争入札】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・本契約は、当初の契約を締結した後にバックアップサーバの設置が必要とのことから、変更契約して調達したもの。バックアップサーバの必要性について、当初の仕様では予測できなかったのか。</li> <li>・変更部分は本学として求める仕様であったが、競争性を制約しかねないため仕様から外したということか。 意見招請の機会を活かすこともできたのではないか。</li> <li>・追加部分のみあらためて競争しても良かったのではないか。変更契約としている点において疑念を抱かれかねない。</li> <li>・業者側から追加の協議書が出されているが、今の説明と矛盾しないか。</li> </ul>	<p>(医学部管理運営課)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・単なるバックアップサーバではない。 扱う情報には個人情報があり、そもそも閉じたネットワーク環境で使用するつもりだったが、大学は教育研究の場でもあり個人情報の部分はカットして教育研究に使いたいということになった。 当初の仕様策定時にも議論されたが、その仕様を入れると競争性が失われるおそれがあったため、契約の相手方が決定してから相談することとした。</li> <li>・このシステムを実装している病院がなかった。それで応札されない可能性もあったため、競争性を確保するために、敢えて仕様から外した。</li> <li>・本体契約と一緒に納品するものであったため、変更契約にした。</li> <li>・本学の要望に対して、業者からは技術的には難しいがチャレンジしてみようということで、お</li> </ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>・業者からの協議書に対して、どのように意思決定されたのか。</li> <li>・応札業者は販売代理店であり、本当に競争の余地がなかったのか。</li> <li>・変更契約ではなく、追加対応が必要な理由を明確にして随意契約の形をとった方が良かったのではないか。少なくとも、変更契約での対応は安易だったと受け取られかねない。今後、同様の事例に対応するために、本学としての考え方や契約方法を整理しておいていただきたい。</li> </ul>	<p>互いに議論しながら進めた中での対応となったものである。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・当初の予算範囲内の金額であったため、仕様策定委員会で確認し、決定した。</li> <li>・応札業者が当該機種唯一の販売代理店であることは確認している。</li> <li>・承知した。</li> </ul>
<p><b>(11) 酸素濃縮器等の賃貸借【随意契約】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・契約の性質・目的が競争を許さないための随意契約であるなら、複数年契約にした方が効率的であり、コスト的にも有利ではないのか。その点は検討したか。</li> </ul>	<p>(医学部管理運営課)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・事務の合理化と価格のメリット等を勘案し、今後検討が必要になると思う。</li> </ul>

以上